

DOI: <https://doi.org/10.46296/rc.v6i12.0142>

Importancia de la semiótica en el aprendizaje de la lengua española. Perspectiva de Docentes universitarios

Importance of semiotics in learning the Spanish language. Perspective of university professors

Martinetti-Guerrero Ingrid Karina

Universidad de Guayaquil. Guayaquil, Ecuador.

Correo: ingrid.martinettig@ug.edu.ec

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-0628-816X>

Zambrano-García Ana María

Universidad de Guayaquil. Guayaquil, Ecuador.

Correo: ana.zambranogar@ug.edu.ec

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-2849-8640>

RESUMEN

La investigación se realizó con el objetivo de determinar el uso de la semiótica en el aprendizaje de la lengua española de estudiantes de la Universidad de Guayaquil, desde la perspectiva de los docentes de la carrera: Pedagogía de la Lengua y Literatura, durante el primer período de 2023. Se asumió el enfoque cuantitativo, el tipo de investigación fue descriptiva, con diseño de campo, no experimental, transversal. La muestra fue de 25 docentes de la Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación, durante el primer período de 2023, fue utilizado un cuestionario de 16 ítems que abordaron tres dimensiones. Como resultados se obtuvo que un 68% de los docentes otorgó una importancia moderada a la teoría de signos; un 60% concedió una importancia alta al análisis del discurso; y un 92% confirió una importancia moderada a la pragmática como aspecto semiótico necesario para el aprendizaje de la lengua española por parte de sus aprendices. En conclusión, estos docentes otorgan una importancia moderada a la semiótica para el aprendizaje de dicha lengua, lo cual no favorece el aprendizaje y desarrollo de competencias lingüísticas óptimas por parte de los estudiantes de la carrera: Pedagogía de la Lengua y Literatura, quienes serán los futuros docentes de esta área, por lo que necesitan una formación académica que afiance más sus conocimientos sobre la lengua española.

Palabras claves: Semiótica; aprendizaje; lenguaje; lengua española.

ABSTRACT

The research was carried out with the objective of determining the use of semiotics in the learning of the Spanish language of students of the University of Guayaquil, from the perspective of the teachers of the career: Pedagogy of Language and Literature, during the first period. of 2023. The quantitative approach was assumed, the type of research was descriptive, with a field, non-experimental, cross-sectional design. The sample consisted of 25 teachers from the Faculty of Philosophy, Letters and Education Sciences, during the first period of 2023, a 16-item questionnaire that addressed three dimensions was used. As results, it was obtained that 68% of the teachers gave moderate importance to the theory of signs; 60% gave high importance to

Información del manuscrito:

Fecha de recepción: 22 de marzo de 2023.

Fecha de aceptación: 23 de mayo de 2023.

Fecha de publicación: 10 de julio de 2023.



discourse analysis; and 92% gave moderate importance to pragmatics as a necessary semiotic aspect for the learning of the Spanish language by their learners. In conclusion, these teachers give moderate importance to semiotics for the learning of said language, which does not favor the learning and development of optimal linguistic skills by the students of the career: Pedagogy of Language and Literature, who will be the future teachers in this area, so they need an academic training that further strengthens their knowledge of the Spanish language.

Keywords: Semiotics; learning; language; Spanish language.

1. INTRODUCCIÓN

La lengua española se ha convertido la segunda lengua materna del mundo; además, es una de las más utilizadas en internet, para el año 2019 se estimó que unos 580 millones de personas en el mundo hablaban español (Ceballos Hernández y otros, 2020). Sin embargo, las cifras exactas pueden variar; algunas fuentes pueden incluir a las personas que hablan español como segunda lengua, mientras que otras pueden limitar su conteo a los hablantes nativos. En cualquier caso, el español tiene una presencia significativa en varios países y continentes (Fernández-Silva, 2022).

El manejo inadecuado de la lengua española puede ser perjudicial en diferentes ámbitos de la vida, como la comunicación interpersonal, la educación, el trabajo y la cultura en general (López Villa & Lescay Blanco, 2023). Algunas de las consecuencias del mal manejo del español incluyen la dificultad para entender y expresar ideas con claridad, el riesgo de malinterpretar y ser malinterpretado en situaciones profesionales y sociales, así como la posibilidad de transmitir una imagen negativa de uno mismo (Placencia & Padilla, 2019). Es por eso por lo que el aprendizaje y la práctica constante de la lengua española son esenciales para mejorar las habilidades comunicativas y evitar malentendidos o errores de comunicación que puedan perjudicar en cualquier ámbito de la vida.

No obstante, existen diferentes problemas con el manejo de la lengua española en Ecuador, que pueden variar desde la ortografía, la gramática, el uso adecuado de los tiempos verbales y la acentuación (Moya Méndez, 2020), los cuales se hacen evidente en estudiantes que ingresan a la Universidad de Guayaquil, Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación, carrera: Pedagogía de

la Lengua y Literatura; mostrando un proceso formativo inadecuado con considerables falencias en el aprendizaje obtenido en el bachillerato.

Entre las consecuencias problemáticas de un manejo inadecuado de la lengua española se tiene la opinión de muchos académicos quienes han develado que en las comunicaciones académicas escritas se evidencia “pobreza e impropiedad léxica, agramaticalidad y baja estrategia pragmática” (Moya Méndez, 2020, pág. 178). Al respecto, un estudio realizado por (Montesdeoca Arteaga y otros, 2021) develó que los aprendices evidencian dificultades para acceder a estudios universitarios a causa de la gran cantidad de faltas de ortografía que ellos cometen en su escritura.

Esto tiene consecuencias en el rendimiento académico; en definitiva, un estudiante que tenga dificultades para leer o escribir puede enfrentar una serie de problemas académicos y personales, que incluyen: dificultades para procesar y comprender la información de los libros de texto, apuntes y materiales de lectura en general; y, problemas para expresarse claramente por escrito y para comunicarse de manera efectiva sus ideas y opiniones. De hecho, según manifiestan (Carrera-Calderón y otros, 2019) se evidencian falencias en la comprensión lectora que puede repercutir en la deserción de la carrera universitaria debido a que el rendimiento académico se ve afectado significativamente.

El dominio de la lengua española de un estudiante se puede llegar a conocer tomando en cuenta varios aspectos tales como: la comprensión auditiva y lectora, la producción oral y escrita, el conocimiento de las reglas gramaticales y la capacidad para comunicarse en diferentes contextos (Andrade Ocampo, 2022). Considerando que la evaluación del dominio de ésta es un proceso complejo, se hace necesario tomar en cuenta varios factores que incluyan el nivel de desarrollo lingüístico y su experiencia previa con el español.

Entre las formas de evaluar este dominio se puede considerar: 1. Realizar una prueba de comprensión auditiva y lectora para evidenciar como entiende el español en situaciones formales e informales; 2. Solicitar la producción de textos escritos para evaluar su claridad y coherencia; 3. Evaluar su capacidad para

participar en conversaciones en español y poner en evidencia su expresión oral; 4. Evaluar la ortografía, gramática y uso de tiempos verbales en los textos producidos; 5. Observar su capacidad para comunicarse en situaciones cotidianas.

Ahora bien, como alternativa a esta problemática, la semiótica como disciplina científica posee una gran importancia en el aprendizaje de la lengua española, ya que permite comprender cómo se construyen y comunican los significados en el lenguaje (Godínez López, 2021); al estudiarse la semiótica, se profundiza en los aspectos simbólicos y significativos de este, lo que ayuda a los estudiantes a no solo aprender las reglas gramaticales y ortográficas (Albitre Lamata, 2020); además, permite entender los distintos usos del lenguaje que varían según el contexto y la cultura.

Entre la utilidad de la semiótica se destaca el fomento de la creatividad y la capacidad de análisis y síntesis de los estudiantes (Gómez, 2020); esto es posible debido a su potencial para interpretar y producir diferentes tipos de textos. Algunos conceptos semióticos importantes que se pueden aplicar en el aprendizaje de la lengua española son la teoría de los signos, el análisis del discurso y la pragmática (Reytor Garriga & Suárez Téllez, 2021); los cuales pueden ayudar a proporcionar un conocimiento más completo y profundo del lenguaje y a mejorar las habilidades lingüísticas y comunicativas.

La teoría de signos como concepto semiótico puede ayudar en el aprendizaje de la lengua española (García Méjica & Domínguez García, 2022) al proporcionar una comprensión más profunda del proceso de comunicación y cómo se crean y transmiten significados. Al aprender sobre los diferentes tipos de signos, como las palabras, gestos y símbolos, los estudiantes pueden entender cómo estas formas de comunicación son utilizadas para construir mensajes con significado.

También pueden aprender cómo se pueden combinar diferentes signos en un conjunto de reglas gramaticales y cómo estos conjuntos de reglas pueden variar según el contexto y la cultura. En general, la teoría de signos puede proporcionar un marco teórico útil para entender cómo funciona el lenguaje y cómo los estudiantes pueden aprenderlo de manera más efectiva (Echeverría, 2021).

Por su parte, el análisis del discurso como segundo concepto semiótico, puede ayudar en el aprendizaje de la lengua española al permitir a los aprendices entender cómo se usan las palabras y las expresiones en diferentes contextos comunicativos (Gou, 2021). Por ejemplo, al analizar el uso del lenguaje en situaciones reales de comunicación, como en el discurso político, periodístico, publicitario o literario, los estudiantes pueden aprender cómo se construyen los discursos y cómo se usan los recursos lingüísticos para persuadir, informar o entretener a diferentes audiencias (Molinos Melero, 2021).

El análisis del discurso también puede favorecer la comprensión de las reglas gramaticales y las convenciones culturales (García Méjica & Domínguez García, 2022), además de que aprendan cómo seleccionar las palabras adecuadas para transmitir un determinado mensaje. Esto puede permitir una comunicación más efectiva y una mejor comprensión de los textos en español. En general, el análisis del discurso puede ser útil para mejorar la competencia lingüística y la capacidad de comunicación de los estudiantes en español.

La pragmática como tercer concepto semiótico, se enfoca en el uso efectivo del lenguaje para lograr objetivos específicos. Al aprender principios de pragmática, los estudiantes pueden entender cómo elegir las palabras y frases adecuadas para lograr un propósito específico en un contexto dado, como, por ejemplo, hacer una petición, dar instrucciones, expresar una opinión o entablar una conversación. Puede, además ayudar a los estudiantes a entender las implicaciones comunicativas como el tono, el registro, los matices y las diferencias culturales que pueden afectar la comprensión y la interpretación de los mensajes (Mariottini y otros, 2020).

Ante este contexto, surgen interrogantes tales como la siguiente: ¿Cuál es la importancia que los docentes universitarios dan en su praxis a la teoría de los signos, al análisis del discurso y a la Pragmática para un aprendizaje adecuado de la lengua española de estudiantes de la Universidad de Guayaquil? Por lo que este estudio se planteó como objetivo determinar el uso de la semiótica en el aprendizaje de la lengua española de estudiantes de la Universidad de Guayaquil, desde la perspectiva de los docentes de la carrera: Pedagogía de la Lengua y Literatura, durante el primer período de 2023.

2. MATERIALES Y MÉTODOS

El estudio fue realizado mediante el enfoque cuantitativo. El tipo de investigación es descriptiva, con diseño de campo, no experimental, transversal. Se realizó en la Universidad de Guayaquil, Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación, durante el primer período de 2023. La población objeto de estudio fue de 25 docentes, lo cual por tratarse de pocos individuos fue considerada en su totalidad.

Para la recolección de datos se usó la técnica de la encuesta y un cuestionario como instrumento, constituido por 16 ítems de respuesta cerrada, con alternativas de respuestas múltiple; con escala tipo Likert de 5 alternativas; distribuidos en tres dimensiones que estudiaron: 1. Importancia de la Teoría de los signos; 2. Importancia del Análisis del discurso; y 3. Importancia de la Pragmática. La dimensión 1, conformada por los siguientes dos indicadores: interpretación de signos y enseñanza de signos. La segunda dimensión con cuatro indicadores: uso de palabras y expresiones; construcción de discursos; comprensión de reglas gramaticales; y competencia lingüística. La tercera dimensión comprendida por los indicadores: uso efectivo del lenguaje; y, comprensión de implicaciones comunicativas.

El instrumento aplicado fue validado por expertos y determinada su confiabilidad mediante una prueba piloto, obteniendo 0,88 en total para el coeficiente Alfa de Cronbach, por tanto, se consideró adecuado para su aplicación. El procesamiento de los datos se realizó utilizando el software estadístico SSPS® en su versión 27.0; se hizo uso de la estadística descriptiva, los resultados fueron presentados en tablas.

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A continuación, se muestra la información obtenida, la cual es presentada por dimensión, atendiendo a cada una de las tres dimensiones de este estudio.

Dimensión 1. Importancia de la Teoría de los signos

Esta dimensión es estudiada a través de dos indicadores: 1. Interpretación de signos; y, 2. Enseñanza de signos.

Interpretación de signos.

A continuación, se presentan las tablas 1 y 2, con los resultados de la dimensión 1, en su indicador 1.

Tabla 1. Comprende cómo los signos del lenguaje son interpretados en diferentes contextos y culturas

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nunca	4.0	4.0	4.0
	Rara vez	64.0	64.0	68.0
	Ocasionalmente	16.0	16.0	84.0
	Con Frecuencia	8.0	8.0	92.0
	Siempre	8.0	8.0	100.0
	Total	100.0	100.0	

Fuente: Datos del instrumento aplicado

Tabla 2. Aclara falsas interpretaciones de signos realizadas por los estudiantes

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Rara vez	24.0	24.0	24.0
	Ocasionalmente	48.0	48.0	72.0
	Con Frecuencia	24.0	24.0	96.0
	Siempre	4.0	4.0	100.0
	Total	100.0	100.0	

Fuente: Datos del instrumento aplicado

1. Enseñanza de signos.

A continuación, se presentan las tablas 3 y 4, con los resultados de la dimensión 1, en su indicador 2.

Tabla 3. Aborda la enseñanza de la teoría de signos dentro de su programa académico

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nunca	48.0	48.0	48.0
	Rara vez	20.0	20.0	68.0
	Ocasionalmente	20.0	20.0	88.0
	Con Frecuencia	4.0	4.0	92.0
	Siempre	8.0	8.0	100.0
	Total	100.0	100.0	

Fuente: Datos del instrumento aplicado

Tabla 4. Proporciona retroalimentación a sus estudiantes sobre su desempeño lingüístico

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Rara vez	8.0	8.0	8.0
	Ocasionalmente	48.0	48.0	56.0
	Con Frecuencia	32.0	32.0	88.0
	Siempre	12.0	12.0	100.0
Total		100.0	100.0	

Fuente: Datos del instrumento aplicado

Según se puede evidenciar en las tablas 1 a 4, los docentes rara vez comprenden cómo los signos del lenguaje: unidades significativas que toman la forma de palabras, imágenes, sonidos, gestos u objetos, son interpretados por los estudiantes en diferentes contextos y culturas; también, ocasionalmente aclaran falsas interpretaciones de signos realizadas por los estudiantes en un determinado contexto; sin embargo, nunca abordan la enseñanza de la teoría de signos dentro de su programa académico; mientras que ocasionalmente proporcionan retroalimentación a sus estudiantes sobre su desempeño lingüístico tanto en forma verbal como escrita. La tabla 5 muestra los resultados de la Dimensión 1: Importancia de la Teoría de los signos.

Tabla 5. Importancia otorgada por los docentes a la Teoría de los signos

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Baja	24.0	24.0	24.0
	Moderada	68.0	68.0	92.0
	Alta	8.0	8.0	100.0
	Total	100.0	100.0	

Fuente: Datos del instrumento aplicado

Como se puede notar en la tabla 5, un 68% de los docentes otorga una importancia moderada a la teoría de signos como aspecto semiótico necesario para el aprendizaje de la lengua española por parte de sus aprendices.

Dimensión 2. Importancia del Análisis del discurso

Esta dimensión es estudiada a través de cuatro indicadores: 1. Uso de palabras y expresiones; 2. Construcción de discursos; 3. Comprensión de reglas gramaticales; y, 4. Competencia lingüística.

Uso de palabras y expresiones.

A continuación, se presentan la tabla 6, con los resultados de la dimensión 2, en su indicador 1.

Tabla 6. Aborda el uso de palabras y expresiones de sus estudiantes

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Ocasionalmente	16.0	16.0	16.0
	Con Frecuencia	64.0	64.0	80.0
	Siempre	20.0	20.0	100.0
	Total	100.0	100.0	

Fuente: Datos del instrumento aplicado

1. Construcción de discursos.

A continuación, se presenta la tabla 7, con los resultados de la dimensión 2, en su indicador 2.

Tabla 7. Uso de la teoría de la semiótica para analizar discursos de estudiantes

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nunca	72.0	72.0	72.0
	Rara vez	16.0	16.0	88.0
	Ocasionalmente	8.0	8.0	96.0
	Siempre	4.0	4.0	100.0
	Total	100.0	100.0	

Fuente: Datos del instrumento aplicado

2. Comprensión de reglas gramaticales

A continuación, se presentan las tablas 8 a 10, con los resultados de la dimensión 2, en su indicador 3.

Tabla 8. Comprensión de reglas gramaticales y sus implicaciones comunicativas

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Ocasionalmente	4.0	4.0	4.0
	Con Frecuencia	32.0	32.0	36.0
	Siempre	64.0	64.0	100.0
	Total	100.0	100.0	

Fuente: Datos del instrumento aplicado

Tabla 9. Comprensión de que una mala gramática puede afectar el significado en la comunicación

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Con Frecuencia	24.0	24.0	32.0
	Ocasionalmente	8.0	8.0	8.0
	Siempre	68.0	68.0	100.0
	Total	100.0	100.0	

Fuente: Datos del instrumento aplicado

Tabla 10. Advierte a sus estudiantes las implicaciones de las reglas gramaticales para comunicarse

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Con Frecuencia	40.0	40.0	48.0
	Ocasionalmente	8.0	8.0	8.0
	Siempre	52.0	52.0	100.0
	Total	100.0	100.0	

Fuente: Datos del instrumento aplicado

3. Competencia lingüística

A continuación, se presentan las tablas 11 y 12, con los resultados de la dimensión 2, en su indicador 4.

Tabla 11. Análisis del discurso para entender mejor los procesos de comunicación

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Ocasionalmente	20.0	20.0	20.0
	Con Frecuencia	32.0	32.0	52.0
	Siempre	48.0	48.0	100.0
	Total	100.0	100.0	

Fuente: Datos del instrumento aplicado

Tabla 12. Realiza actividades académicas dirigidas a mejorar las competencias lingüísticas

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nunca	8.0	8.0	8.0
	Rara vez	32.0	32.0	40.0
	Ocasionalmente	48.0	48.0	88.0
	Con Frecuencia	4.0	4.0	92.0
	Siempre	8.0	8.0	100.0
	Total	100.0	100.0	

Fuente: Datos del instrumento aplicado

Tal como se puede evidenciar en las tablas 6 a la 12, los docentes encuestados en un 64% con frecuencia aborda en sus clases el uso de palabras y expresiones de sus estudiantes; se observa también que un 72% nunca ha utilizado la teoría de la semiótica para analizar discursos en sus clases, lo cual puede tener repercusión en la construcción de discursos.

Con respecto a la comprensión de reglas gramaticales se nota que un 64% de profesores siempre tiene en cuenta que las reglas gramaticales pueden tener implicaciones comunicativas como ser utilizadas para transmitir diferentes tonos o actitudes, como la ironía o el sarcasmo; de igual forma el 68% siempre comprende que una mala gramática puede afectar el significado de una oración, llevando a confusiones o malentendidos en el proceso de comunicación y el 52% siempre advierte a sus estudiantes las implicaciones de las reglas gramaticales para comunicarse de manera efectiva y a expresar sus pensamientos de manera clara y precisa. Es decir, ellos tienen en cuenta la importancia de la comprensión de reglas gramaticales.

En el abordaje de la competencia lingüística pudo evidenciarse que un 48% siempre cree que el análisis del discurso puede ayudar a sus estudiantes a entender mejor los procesos de comunicación y significado; en igual porcentaje, ocasionalmente estos docentes realizan actividades académicas dirigidas a mejorar las competencias lingüísticas de sus estudiantes. La tabla 13 muestra los resultados de la Dimensión 2: Importancia del análisis del discurso.

Tabla 13. Importancia otorgada al análisis del discurso

	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Moderada	40.0	40.0	40.0
Alta	60.0	60.0	100.0
Total	100.0	100.0	

Fuente: Datos del instrumento aplicado

Como se puede notar en la tabla 13, un 60% de los docentes otorga una importancia alta al análisis del discurso como aspecto semiótico necesario para el aprendizaje de la lengua española por parte de sus aprendices.

Dimensión 3. Importancia de la Pragmática

Esta dimensión es estudiada a través de dos indicadores: 1. uso efectivo del lenguaje; y, 2. comprensión de implicaciones comunicativas.

Uso efectivo del lenguaje.

A continuación, se presentan las tablas 14 y 15, con los resultados de la dimensión 3, en su indicador 1.

Tabla 14. *Considera importante la pragmática dentro de la enseñanza de la semiótica*

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Ocasionalmente	20.0	20.0	20.0
	Con Frecuencia	52.0	52.0	72.0
	Siempre	28.0	28.0	100.0
	Total	100.0	100.0	

Fuente: Datos del instrumento aplicado

Tabla 15. *Presta atención al uso efectivo del lenguaje de sus estudiantes*

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nunca	4.0	4.0	4.0
	Rara vez	8.0	8.0	12.0
	Ocasionalmente	52.0	52.0	64.0
	Con Frecuencia	28.0	28.0	92.0
	Siempre	8.0	8.0	100.0
	Total	100.0	100.0	

Fuente: Datos del instrumento aplicado

1. Comprensión de implicaciones comunicativas.

A continuación, se presentan las tablas 16, 17 y 18, con los resultados de la dimensión 3, en su indicador 2.

Tabla 16. *Presta atención al tono, lenguaje corporal y relaciones entre hablantes y oyentes*

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nunca	4.0	4.0	4.0
	Rara vez	8.0	8.0	12.0
	Ocasionalmente	52.0	52.0	64.0
	Con Frecuencia	28.0	28.0	92.0
	Siempre	8.0	8.0	100.0
	Total	100.0	100.0	

Total	100.0	100.0
-------	-------	-------

Fuente: Datos del instrumento aplicado

Tabla 17. Aborda la pragmática del lenguaje en sus clases

	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	8.0	8.0	8.0
Rara vez	20.0	20.0	28.0
Ocasionalmente	56.0	56.0	84.0
Con Frecuencia	12.0	12.0	96.0
Siempre	4.0	4.0	100.0
Total	100.0	100.0	

Fuente: Datos del instrumento aplicado

Tabla 18. Anima a los estudiantes a reflexionar sobre la forma en la cual se comunican

	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	8.0	8.0	8.0
Rara vez	24.0	24.0	32.0
Ocasionalmente	48.0	48.0	80.0
Con Frecuencia	16.0	16.0	96.0
Siempre	4.0	4.0	100.0
Total	100.0	100.0	

Fuente: Datos del instrumento aplicado

Se puede evidenciar en las tablas 14 a la 18, que los docentes encuestados en un 52% con frecuencia considera importante la pragmática dentro de la enseñanza de la semiótica; se observa también que un 52% ocasionalmente presta atención al uso efectivo del lenguaje de sus estudiantes para hacer peticiones, dar instrucciones, opiniones o en conversaciones.

Con respecto a la comprensión de las implicaciones comunicativas se observa que un 52% de profesores solo ocasionalmente presta atención a aspectos como el tono, el lenguaje corporal, el contexto social y cultural, y las relaciones entre los hablantes y los oyentes; de igual forma el 56% ocasionalmente aborda la pragmática del lenguaje en sus clases para ayudar a mejorar la capacidad de sus estudiantes para comunicarse de manera efectiva en situaciones reales.

Un 48% también en ocasiones anima a los estudiantes a reflexionar sobre la forma en la cual se comunican en diferentes situaciones y a analizar los factores pragmáticos que influyen en sus decisiones comunicativas. La tabla 19 muestra los resultados de la Dimensión 3: Importancia de la pragmática.

Tabla 19. Importancia otorgada a la pragmática

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Moderada	92.0	92.0	92.0
	Alta	8.0	8.0	100.0
	Total	100.0	100.0	

Fuente: Datos del instrumento aplicado

Como se puede notar en la tabla 19, un 92% de los docentes otorga una importancia moderada a la pragmática como aspecto semiótico necesario para el aprendizaje de la lengua española por parte de sus aprendices. La tabla 20 presenta los resultados de la variable: Importancia de la semiótica.

Tabla 20. Importancia otorgada a la Semiótica

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Moderada	96.0	96.0	96.0
	Alta	4.0	4.0	100.0
	Total	100.0	100.0	

Fuente: Datos del instrumento aplicado

Como se puede evidenciar en la tabla 20, el 96% de los docentes otorga una importancia moderada a la semiótica para el aprendizaje de la lengua española por parte de sus aprendices.

Discusión

De acuerdo con los resultados obtenidos en la investigación, los docentes participantes evidenciaron que pocas veces logran comprender cómo los signos del lenguaje; esto es, las unidades significativas que toman la forma de palabras, imágenes, sonidos, gestos u objetos, son interpretados por los estudiantes en diferentes contextos y culturas; cuando esto sucede, pueden surgir malentendidos y problemas de comunicación lo cual puede llevar a que los

aprendices no logren comprender el mensaje que se está tratando de transmitir y a que se pierda información importante.

Además, puede generarse una brecha en la comunicación entre quienes tienen dificultades para hablar o escuchar y aquellas que no utilizan el lenguaje hablado o escrito, afectando su capacidad de participar plenamente en el entorno universitario (Martínez Arboleda y otros, 2022). Es importante, por tanto, que se fomente la comprensión y la utilización de los signos del lenguaje para crear un ambiente de comunicación inclusiva y asegurarse de que todos los estudiantes tengan acceso a la información y al aprendizaje tanto dentro del aula como fuera de ella (Carbo Silva & Revelo Celi, 2022).

Los docentes participantes ocasionalmente aclaran falsas interpretaciones de signos realizadas por los estudiantes en un determinado contexto; y nunca abordan la enseñanza de la teoría de signos dentro de su programa académico; mientras que ocasionalmente proporcionan retroalimentación a sus estudiantes sobre su desempeño lingüístico tanto en forma verbal como escrita.

Es decir, no le prestan la debida atención a las falencias y limitaciones que los estudiantes universitarios presentan a la hora de hacer uso de la lengua española, incluso en un proceso formativo avanzado. De esta forma, este resultado concuerda con los de (Arancibia Gutiérrez y otros, 2019) quienes establecen que los profesores invierten poco tiempo y energía para ofrecer esclarecimientos sobre faltas o dificultades con relación a la utilización del código lingüístico o su redacción.

Cuando esto sucede los estudiantes pueden enfrentar dificultades para mejorar sus habilidades comunicativas y adaptarse a diferentes contextos comunicativos (Toro García & Tejeda Díaz, 2020); (Vitale, 2020). Lo que hace que sea necesario según establecen (Granados-Juvinao y otros, 2021) implementar estrategias apoyadas en la teoría de signos, tal que sea posible la enseñanza de un manejo adecuado de la lengua española, para favorecer el rendimiento académico de los aprendices.

Se encontró que los docentes en su mayoría, con frecuencia abordan en sus clases el uso de palabras y expresiones por parte de sus estudiantes; esto puede

tener algunos beneficios tales como lo expresa (Du, 2023), mejorar la comprensión; aprendizaje de nuevas palabras y expresiones, lo cual incrementará su vocabulario y mejorará su capacidad de comunicación; desarrollar habilidades comunicativas, debido a que les puede ayudar a tener conversaciones más efectivas y complejas; crear un ambiente inclusivo y respetuoso, donde los aprendices se sientan valorados y comprendidos; y, fomentar un ambiente propicio para el aprendizaje, donde los estudiantes se sientan más cómodos y confiados para expresarse, lo cual puede mejorar su capacidad de aprender y comunicar información.

En general, según la perspectiva de (Fernández-Rojas, 2021) abordar el uso de palabras y expresiones por parte de los estudiantes en las clases puede tener muchos beneficios que ayudarán a mejorar la comunicación y el aprendizaje. Sin embargo, en su mayoría los docentes nunca han utilizado la teoría de la semiótica para analizar discursos en sus clases, lo cual puede tener repercusión en la construcción de discursos; sin considerar según postula (Delgadillo Espinoza, 2020) su importancia para analizar el discurso de manera crítica y reflexiva, mediante lo cual se pueden detectar las ideologías, posturas e intenciones subyacentes, permitiendo desarrollar habilidades de interpretación y producción de mensajes verbal y no verbal, lo cual es fundamental para una comunicación efectiva.

En el abordaje de la comprensión de reglas gramaticales de los estudiantes por parte de profesores, se encontró que la mayoría de ellos siempre tiene en cuenta que la consideración de estas puede tener implicaciones comunicativas, como, por ejemplo, ser utilizadas para transmitir diferentes tonos o actitudes, como la ironía o el sarcasmo. Lo cual requiere un conocimiento amplio de las reglas gramaticales para asegurar que la intención irónica sea clara y no confusa, pueden incluso desafiarlas para conseguir un efecto particular en el discurso, requiriendo habilidades más sutiles y sofisticadas en la comunicación y en la interpretación de este. Este resultado implica que los profesores en acuerdo con (Weize, 2020, pág. 2) hacen énfasis en una forma de expresión de las más comunes de la lengua española usadas en la cotidianidad, debido a que es necesario analizar y ser capaz de “comprender las verdaderas intenciones del hablante a través del contexto y el tono. A la vez que es parte importante de la

vida cotidiana, el uso de la estrategia de ironía forma parte decisiva de la competencia comunicativa”.

Según los resultados, los profesores conciben que es importante el conocimiento de la gramática debido a sus implicaciones para ayudar a mejorar la comprensión lectora (Loayza Maturrano, 2021), permitiendo a los aprendices identificar la estructura de las oraciones y relaciones entre las diferentes partes del discurso. Además, es esencial para el aprendizaje de otros idiomas, lo que puede ampliar las oportunidades de los estudiantes en el futuro. Este postulado es respaldado por (Santillan y otros, 2020) quien afirmó en su estudio que desatinos como la incompetencia de la estructura, función y esencia del párrafo perturban extensamente la producción de proyectos y documentos de investigación.

De igual forma se encontró que la mayoría de los docentes siempre comprende que una mala gramática puede afectar el significado de una oración, llevando a confusiones o malentendidos en el proceso de comunicación tal como lo expresa en su obra (Ceberio, 2019); además, siempre advierten a sus estudiantes las implicaciones de las reglas gramaticales para comunicarse de manera efectiva y a expresar sus pensamientos de manera clara y precisa. Es decir, ellos tienen en cuenta la importancia de la comprensión de las reglas gramaticales. En consecuencia, este resultado está en acuerdo con los postulados de (Obledo Rodríguez, 2022) quien afirma que el conocer la gramática permite conocer cómo el funcionamiento de la lengua y en consecuencia, facilita el proceso de estructurar textos y la forma de comunicación.

En el abordaje de la competencia lingüística pudo evidenciarse que, menos de la mitad de los docentes creen que el análisis del discurso puede ayudar a sus estudiantes a entender mejor los procesos de comunicación y significado; y en igual porcentaje, solo ocasionalmente estos profesores realizan actividades académicas dirigidas a mejorar las competencias lingüísticas de sus estudiantes, sin considerar que es “a través de la adquisición de conocimientos lingüísticos y el entrenamiento de habilidades lingüísticas, los estudiantes mejorarán su capacidad para aplicar el idioma en la práctica” (Du, 2023, pág. 56)

Se pudo evidenciar también entre los resultados obtenidos, que la mayoría de los docentes encuestados con frecuencia consideran importante la pragmática dentro de la enseñanza de la semiótica, en acuerdo con (Cavalcanti de Macêdo y otros, 2019) quienes postulan sobre la necesidad de construcción de diseños de clases que conlleven a la complejidad de la dinámica semiótica en ambientes educativos; no obstante, solo ocasionalmente prestan atención al uso efectivo del lenguaje de sus estudiantes para hacer peticiones, dar instrucciones, opiniones o en conversaciones; esto puede ocasionar que los aprendices no desarrollen una conciencia pragmática, la cual según (Marsily, 2022) es importante para que los alumnos utilicen un lenguaje apropiado, y así poder integrar elementos pragmáticos en la clase.

Con respecto a la comprensión de las implicaciones comunicativas se evidenció que la mayoría de los profesores solo ocasionalmente presta atención a aspectos como el tono, el lenguaje corporal, el contexto social y cultural, y las relaciones entre los hablantes y los oyentes; sin considerar las consecuencias del metalenguaje y lo encontrado por (Xi, 2020) en su estudio quien postula que:

El hablante transmite información sobre sus emociones a través de movimientos corporales, expresiones faciales y cambios de sonido para inspirar y en ocasiones para persuadir, para que los pensamientos y las informaciones lleguen a los destinatarios. Es decir, solo a través de la comunicación no verbal puede el discurso, en este caso una clase magistral, convertirse finalmente en un sistema de comunicación completo, por tanto, desde la lingüística no sólo debemos estudiar lo que una persona dice sino también cómo lo dice. (Pág. 93)

De igual forma la mayoría sólo ocasionalmente aborda la pragmática del lenguaje en sus clases para ayudar a mejorar la capacidad de sus estudiantes para comunicarse de manera efectiva en situaciones reales y menos de la mitad de los profesores, solo en ocasiones, anima a los estudiantes a reflexionar sobre la forma en la cual se comunican en diferentes situaciones y a analizar los factores pragmáticos que influyen en sus decisiones comunicativas; sin considerar los postulados de (Cano de Gardoqui, 2021) quien declaró la necesidad de la enseñanza de la competencia pragmática de la lengua española; sin embargo, se debe realizar con cierto esmero, debido a que un aprendizaje inadecuado de

esta puede ocasionar obstrucciones pragmáticas de tipo pragmalingüístico o sociopragmático.

4. CONCLUSIONES

En esta investigación se determinó el uso de la semiótica en el aprendizaje de la lengua española de estudiantes de la Universidad de Guayaquil, desde la perspectiva de los docentes de la carrera: Pedagogía de la Lengua y Literatura, durante el primer período de 2023, concluyendo lo siguiente:

Los docentes perciben que brindan una importancia moderada a la teoría de signos; una importancia alta al análisis del discurso; y, una importancia moderada a la pragmática como aspectos semióticos necesarios para el aprendizaje de la lengua española por parte de sus aprendices.

En conclusión, estos docentes otorgan una importancia moderada a la semiótica para el aprendizaje de dicha lengua, lo cual no favorece el aprendizaje y desarrollo de competencias lingüísticas óptimas por parte de los estudiantes de la carrera: Pedagogía de la Lengua y Literatura, quienes serán los futuros docentes de esta área, por lo que necesitan una formación académica que afiance más sus conocimientos sobre lengua española.

REFERENCIAS

- Albitre Lamata, P. (2020). La (des) cortesía verbal en ELE: principios y análisis de manuales. redELE: Revista Electrónica de Didáctica ELE(32), 30-61.
- Andrade Ocampo, J. A. (2022). Los vicios del lenguaje en la expresión oral de los estudiantes de bachillerato de la “Unidad Educativa Abdón Calderón” (Bachelor's thesis). Universidad Central de Ecuador.
- Arancibia Gutiérrez, B., Tapia-Ladino, M., & Correa Pérez, R. (2019). Feedback during the process of writing thesis of teacher training programs: Description of the written comments of thesis supervisor. Revista signos, 52(100), 242-264. <https://doi.org/https://dx.doi.org/10.4067/S0718-09342019000200242>
- Cano de Gardoqui, A. (2021). La enseñanza de la competencia pragmática en estudiantes angloparlantes de ELE. Universidad de Valladolid.

- Carbo Silva, J. A., & Revelo Celi, J. J. (2022). Barreras comunicacionales en la educación inclusiva para los estudiantes con discapacidad visual y auditiva de la Facultad de Comunicación Social (Bachelor's thesis). Universidad de Guayaquil.
- Carrera-Calderón, F., Culque-Toapanta, W., Barbón-Pérez, O. G., Herrera-Carpio, L., Fernández-Villacres, E., & Lozada-Torres, E. F. (2019). Autopercepción del desempeño en lectura y escritura de estudiantes universitarios. *Espacios*, 40(5), 1-20.
- Cavalcanti de Macêdo, G. F., Ramírez Roncancio, N. L., & Leitão, S. (2019). El papel de los reguladores semióticos en la construcción y ejecución de un diseño instruccional argumentativo. *Cogency*, 11(1-2). <https://doi.org/https://doi.org/10.32995/cogency.v11i1-2.321>
- Ceballos Hernández, C., Cruz Luna, A., & Bardón Rafael, J. (2020). Acercamiento al turismo idiomático como segmento estratégico y dinamizador en las ciudades: Un análisis de Sevilla. *Journal of Tourism and Heritage Research*, 3(3), 292-316. <https://doi.org/https://hdl.handle.net/11441/104270>
- Ceberio, M. R. (2019). Qué digo cuando digo: De los malentendidos a la buena comunicación. Ediciones b.
- Delgadillo Espinoza, P. G. (2020). Plan global para la asignatura de Semiótica y análisis del discurso. Universidad Mayor de San Simón.
- Du, H. (2023). Estudio del método de bloques de palabras en la enseñanza del Español. *Revista Científica Cultura, Comunicación y Desarrollo*, 8(1), 55-58. <https://doi.org/http://rccd.ucf.edu.cu/index.php/rccd>
- Echeverría, S. A. (2021). El aprendizaje de colocaciones y las teorías de adquisición de lenguas extranjeras: de la teoría a la práctica. *Revista Nebrija de Lingüística Aplicada a la Enseñanza de Lenguas*, 15(31), 124-144. <https://doi.org/https://doi.org/10.26378/rnlael1531449>
- Fernández-Rojas, M. A. (2021). Estilos de comunicación para abordar los conflictos en el aula de clase. *Revista Criterios*, 28(2), 28-47. <https://doi.org/https://doi.org/10.31948/rev.criterios>
- Fernández-Silva, S. (2022). La variación geográfica de la neología en español y su representación lexicográfica. En E. Bernal, J. Freixa, & S. Torner, *Neología del español: del uso al diccionario* (págs. 259-282). Iberoamericana.
- García Méjica, A. I., & Domínguez García, I. R. (2022). La interculturalidad: una mirada desde el enfoque cognitivo, comunicativo y sociocultural. *Conrado*, 18(84), 40-48.

https://doi.org/http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442022000100040&lng=es&tlng=es

Godínez López, E. M. (2021). Discurso y textos académicos. Definiciones para iniciar un centro de escritura normalista. *Sinéctica*(56), e1172.
[https://doi.org/https://doi.org/10.31391/s2007-7033\(2021\)0056-010](https://doi.org/https://doi.org/10.31391/s2007-7033(2021)0056-010)

Gómez, S. R. (2020). Desarrollar la inteligencia creativa en diseño: repensar la semiótica. *Bitácora Urbano Territorial*, 30(2), 141-150.
<https://doi.org/https://doi.org/10.15446/bitacora.v30n2.81537>

Gou, J. (2021). La competencia pragmática en sinohablantes: un estudio de la atenuación en el español conversacional coloquial. *Revista de Estilos de Aprendizaje*, 14(28), 248-266.
<https://doi.org/https://doi.org/10.55777/rea.v14i28.3736>

Granados-Juvinao, K. J., Gutiérrez-Ortega, M. I., & Solano-Molinares, A. M. (2021). Actos lingüísticos como estrategia didáctica para el fortalecimiento del discurso pedagógico de los licenciados en formación. *Revista UNIMAR*, 39(2), 231-251.
<https://doi.org/https://doi.org/10.31948/Rev.unimar/unimar39-2-art11>

Loayza Maturrano, E. F. (2021). Conocimientos y creencias de los estudiantes sobre estrategias de lectura. *Educa UMCH*, 1(18), 257-287.
<https://doi.org/https://doi.org/10.35756/educaumch.202117.152>

López Villa, J., & Lescay Blanco, D. (2023). Estrategia de comunicación para el desarrollo del lenguaje de los niños del subnivel II de Inicial. *Varona*(76), 1-19.

Mariottini, L., Tedeschi, S., & Castellanos, A. S. (2020). La mediación lingüística y cultural: teorías y nuevos enfoques para el estudio de la lengua y cultura española e hispanoamericana. Hoepli Editore.

Marsily, A. (2022). Pragmatic conscience from native and non-native students of Spanish: The case of requests towards professors. *Revista Signos*, 55(108), 338-362. <https://doi.org/10.4067/S0718-09342022000100338>

Martínez Arboleda, M. V., Miranda Viveros, B., & Duque Arenas, G. F. (2022). Guía pedagógica para la atención de estudiantes con discapacidad auditiva en el aula. Un abordaje desde la perspectiva de educación inclusiva. Institución Universitaria Antonio José Camacho.

Molinos Melero, C. (2021). La expresión oral en el aula. El debate. Universidad de Jaén.

Montesdeoca Arteaga, D. V., Palacios Briones, F. E., Gómez-Parra, M. E., & Espejo Mohedano, R. (2021). Análisis de las habilidades ortográficas en

- español del estudiantado universitario en Ecuador. *Actualidades Investigativas en Educación*, 21(1), 230-251.
<https://doi.org/https://dx.doi.org/10.15517/aie.v21i1.44074>
- Moya Méndez, M. (2020). Academic writing in Ecuador: theoretical and strategic observations for a master plan. *ISLAS*, 61(194), 173–185.
<https://doi.org/https://islas.uclv.edu.cu/index.php/islas/article/view/1107>
- Obledo Rodríguez, H. O. (2022). La importancia de incluir contenidos y aprendizajes en el Plan y programa de estudio Aprendizajes Clave. Lengua materna. Español (2017) a nivel secundaria para mejorar la lectura y escritura. *Sincronía. Revista de Filosofía, Letras y Humanidades*, Año XXVI(81), 596-638. <https://doi.org/10.32870/sincronia.axxvi.n81.29a22>
- Placencia, M. E., & Padilla, X. A. (2019). *Guía práctica de pragmática del español*. Routledge.
- Reytor Garriga, E. L., & Suárez Téllez, R. M. (2021). La formación de la competencia semiótica en el profesional de la carrera Licenciatura En Educación. *Español-Literatura (Revisión)*. Redel. *Revista Granmense de Desarrollo Local*, 5(3), 247-260.
- Santillan, M., Fonseca, R., Abreu, O., Ron, M., & Mejía, R. (2020). La Semiótica como herramienta dicotómica a la investigación. *Revista Espacios*, 41(09).
- Toro García, S. J., & Tejeda Díaz, R. (2020). Estudio diagnóstico de la expresión oral como habilidad comunicativa en la educación inicial. *REFCaLE: Revista Electrónica Formación y Calidad Educativa*, 8(2), 59-75.
- Vitale, M. A. (2020). *El estudio de los signos. Peirce y Saussure*. Eudeba.
- Weize, S. (2020). *La ironía como estrategia comunicativa en el aprendizaje de ELE por sinohablantes*. Universidad de Valladolid.
- Xi, J. (2020). *Análisis comparativo de la comunicación no verbal en la clase magistral universitaria en España y China*. Universitat Politecnica de Valencia.