

**DOI:** <https://doi.org/10.46296/rc.v9i18.0442>

## **Colaboración e innovación pública y ciudadana en los GAD parroquiales 24 de Mayo-Santa Ana**

### **Public and citizen collaboration and innovation in the parish GADS of 24 de Mayo–Santa Ana**

**Falcones-Meza Melani Yaneska**

Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López. Calceta, Ecuador.

Correo: melani.falcones.0121@espam.edu.ec

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0000-0874-2015>

**Ostaiza-Vera Paquita Crisbell**

Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López. Calceta, Ecuador.

Correo: paquita.ostaiza.0121@espam.edu.ec.

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0004-2089-9591>

**Solórzano-Alcivar Mercedes Elizabeth**

Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López. Calceta, Ecuador.

Correo: mercedes\_solorzano@espam.edu.ec.

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0008-6801-0412>

## **RESUMEN**

El estudio analizó la implementación del enfoque de Estado Abierto en los Gobiernos Autónomos Descentralizados parroquiales de los cantones 24 de Mayo y Santa Ana, provincia de Manabí, durante el año 2024, con énfasis en las dimensiones de colaboración e innovación pública y ciudadana. Se adoptó un enfoque metodológico mixto, de alcance exploratorio–descriptivo, que combinó investigación bibliográfica, de campo y análisis documental, utilizando la métrica de Estado Abierto del PNUD. Los resultados evidencian bajos niveles de implementación, con prácticas fragmentadas, escasa institucionalización y limitada participación ciudadana efectiva. Aunque existen mecanismos tradicionales como asambleas parroquiales y portales web informativos, estos no se articulan en un modelo integral de gobernanza abierta. Los promedios obtenidos reflejan brechas estructurales comunes en cultura organizacional, fortalecimiento institucional y uso estratégico de herramientas digitales. Se propone un plan de mejora orientado a fortalecer capacidades, promover la colaboración multiactor y consolidar prácticas de innovación pública.

**Palabras claves:** Estado Abierto; colaboración pública; innovación pública; participación ciudadana; GAD parroquiales.

## **ABSTRACT**

The study analyzes the implementation of the Open State approach in the parish Autonomous Decentralized Governments of the cantons of 24 de Mayo and Santa Ana, in the province of Manabí, during 2024, with an emphasis on the dimensions of public and citizen collaboration and innovation. A mixed methodological approach with an exploratory–descriptive scope was adopted, combining bibliographic research, fieldwork, and documentary analysis, using the UNDP Open State metric. The results reveal low levels of implementation, characterized by fragmented practices, weak institutionalization, and limited effective citizen participation. Although traditional mechanisms such as parish assemblies and informational web portals exist, they are not

**Información del manuscrito:**

**Fecha de recepción:** 13 de abril de 2026.

**Fecha de aceptación:** 05 de junio de 2026.

**Fecha de publicación:** 10 de julio de 2026.

articulated within a comprehensive model of open governance. The averages obtained reflect common structural gaps in organizational culture, institutional strengthening, and the strategic use of digital tools. A improvement plan is proposed aimed at strengthening capacities, promoting multi-actor collaboration, and consolidating public innovation practices.

**Keywords:** Open State; public collaboration; public innovation; citizen participation; parish GADs.

**Código Clasificación JEL:** H83, D71, Q55, D7, R5.

## 1. INTRODUCCIÓN

A nivel mundial, el gobierno abierto es conceptualizado como un paradigma de gobernanza que transforma la administración pública mediante la promoción de transparencia, participación ciudadana, colaboración y rendición de cuentas, apoyado frecuentemente en tecnologías de la información para facilitar la interacción entre Estado y sociedad. Las investigaciones contemporáneas destacan que este enfoque no solo impulsa la apertura de datos públicos, sino también la incorporación activa de la ciudadanía en los procesos de formulación y evaluación de políticas, lo que potencialmente fortalece la legitimidad democrática, el desempeño institucional y la confianza pública. Este paradigma ha evolucionado en la literatura académica como un modelo de reforma administrativa global que articula múltiples componentes, transparencia, participación y colaboración, y explora sus resultados sobre la gobernanza y la eficacia gubernamental en distintos contextos sociales y políticos (Gil et al., 2023).

En América Latina, el problema tiene sus raíces en la desconexión histórica entre las estructuras gubernamentales y la ciudadanía, resultado de modelos que son verticales, poco transparentes y excluyentes, donde se han limitado la participación de la ciudadanía en los asuntos públicos, en contrapartida, con el surgimiento de nuevas tecnologías, se ha creado un ambiente favorable para redefinir las relaciones entre el Estado y la sociedad (Monsivais, 2020). Por consiguiente, Maldonado et al. (2021) mencionan que, de esta manera se permite a la ciudadanía aportar de manera constante, ofreciendo un nuevo enfoque innovador en la gobernanza y acercamiento gubernamental. Aun así, el gran desafío es asegurar que las herramientas tecnológicas sean accesibles para todos los sectores, fomentando una colaboración más integradora en la gestión de lo público.

En el contexto ecuatoriano, el gobierno abierto se concibe como un enfoque de modernización de la gestión pública que busca integrar principios de transparencia, participación ciudadana e innovación para fortalecer la rendición de cuentas y mejorar la relación entre las instituciones del Estado y la ciudadanía. Este modelo implicaría no solo la implementación de mecanismos tecnológicos para la apertura de información pública, sino también la consolidación de espacios colaborativos donde la ciudadanía pueda incidir en la formulación y ejecución de políticas públicas, lo que contribuye al fortalecimiento de la democracia y la eficacia institucional. Tales prácticas emergen como una respuesta a la necesidad de democratizar las decisiones públicas y promover una gestión pública más inclusiva y efectiva, enfrentando desafíos relacionados con la cultura institucional y la apropiación ciudadana de estos mecanismos (Estupiñán et al., 2024).

En el ámbito provincial de Manabí, el gobierno abierto se constituye en un marco estratégico que orienta los procesos de colaboración e innovación pública en los distintos niveles de gobierno, incluyendo los Gobiernos Autónomos Descentralizados parroquiales. Desde la experiencia del Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Manabí, se evidencia que el gobierno abierto trasciende la transparencia administrativa y se articula como un modelo de gobernanza que promueve la interacción colaborativa entre instituciones públicas, ciudadanía y actores territoriales, apoyándose en el uso de tecnologías digitales y en la transformación organizativa del sector público. Este enfoque resulta clave para comprender cómo, a nivel provincial, la innovación pública y la participación ciudadana pueden fortalecer la gestión local, generar valor público y mejorar la capacidad de respuesta institucional frente a las demandas sociales, especialmente en territorios con limitaciones estructurales y alta proximidad entre gobierno y ciudadanía (Parrales y Vegas, 2022).

Los Gobiernos Autónomos Descentralizados de los cantones 24 de Mayo y Santa Ana han promovido procesos participativos con un enfoque de innovación ciudadana. Según el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Rural Noboa (2024), en la parroquia Noboa, del cantón 24 de Mayo, se destaca la articulación comunitaria en proyectos socio-productivos a través de la integración de actores públicos, privados y ciudadanos. A su vez, el cantón Santa Ana ha renovado su Sistema de Participación

Ciudadana, recogiendo las necesidades locales mediante espacios técnicos y deliberativos con amplia participación (GAD Municipal de Santa Ana, 2020).

En este escenario, la colaboración pública se concibe como un esfuerzo conjunto entre actores gubernamentales, organizaciones sociales, sector privado y ciudadanía, orientado a la coproducción de políticas públicas y soluciones colectivas. Criado et al. (2021) sostienen que la colaboración adquiere especial relevancia en las etapas de implementación de las políticas, donde la articulación entre múltiples actores permite mejorar la eficacia de la acción pública y fortalecer la confianza institucional. De manera complementaria, la innovación pública se ha consolidado como un componente estratégico de la gestión pública contemporánea, particularmente en contextos caracterizados por acelerados avances tecnológicos. Pomaquero et al. (2023) señalan que la innovación no solo implica la incorporación de tecnologías digitales, sino también la adopción de nuevas formas de organización, gestión y toma de decisiones orientadas a mejorar la calidad de los servicios públicos y el bienestar ciudadano.

Como indica Arévalo (2025) aunque las instituciones han implementado algunas formas para fomentar esta participación, estas resultan todavía limitadas y poco frecuentes. Por ello, el estudio cobra relevancia al destacar que, para que la participación sea auténtica, es fundamental organizar procesos administrativos integrales que incluyan la generación conjunta de ideas, la planificación estratégica y el control social. En este contexto, la innovación pública funciona como un motor que impulsa nuevas formas de relación entre la ciudadanía y sus líderes, brindando soluciones efectivas y sostenibles a problemas locales. Desde este punto se plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿Cómo se implementan las prácticas de Estado Abierto, específicamente en las dimensiones de colaboración e innovación pública y ciudadana, en los Gobiernos Autónomos Descentralizados Parroquiales de los cantones 24 de Mayo y Santa Ana durante el año 2024?

Desde un punto de vista práctico, este estudio es esencial para los Gobiernos Autónomos Descentralizados Parroquiales de los cantones 24 de Mayo y Santa Ana, pues facilitará la evaluación de la aplicación de los principios del Estado Abierto a través de estrategias de colaboración e innovación pública y ciudadana en el periodo 2024, en entornos locales, donde existe una mayor proximidad entre la población y la

administración pública, disponer de un análisis de estas prácticas simplifica la toma de decisiones dirigidas a potenciar la gobernabilidad, la transparencia y la participación.

Como indican Cortés, et al. (2021) el Estado Abierto simboliza un cambio en la manera de gestionar los asuntos públicos, fundamentados en la divulgación de datos, la cooperación entre instituciones y la implicación activa de los ciudadanos, aspecto que adquiere particular importancia en las administraciones locales. Así pues, los hallazgos de esta investigación pueden emplearse como una orientación para potenciar las habilidades institucionales, fomentar la innovación democrática y establecer modelos de administración más inclusivos y eficientes.

En el ámbito legal ecuatoriano, se reconoce la participación ciudadana y la transparencia como principios obligatorios de la gestión pública. La Constitución de la República del Ecuador, en su artículo 95, garantiza el derecho de la ciudadanía a participar en la planificación, toma de decisiones y control social de los asuntos públicos, mientras que el artículo 298 establece preasignaciones presupuestarias para los Gobiernos Autónomos Descentralizados y el sector de innovación, fortaleciendo la planificación participativa. De forma complementaria, el COOTAD, en su artículo 3, literal g, consagra la participación como un principio rector de la gestión pública local. Desde una perspectiva académica, este marco jurídico sustenta la aplicación del Estado Abierto como una obligación institucional, lo que justifica el análisis de su implementación en los GAD parroquiales (Barragán Y Mora, 2022).

El objetivo general de la presente investigación es diagnosticar la implementación de prácticas de Estado Abierto en los Gobiernos Autónomos Descentralizados Parroquiales de los cantones 24 de Mayo y Santa Ana, a través de los mecanismos de colaboración e innovación pública y ciudadana. A su vez los objetivos específicos se centran en identificar los mecanismos de y prácticas de colaboración e innovación pública y ciudadana, del mismo modo examinar las variables de colaboración e innovación pública y ciudadana a partir de los aportes y criterios técnicos obtenidos mediante entrevistas y fichas de observación, y finalmente proponer un plan de mejora orientado al fortalecimiento de los mecanismos de colaboración e innovación pública y ciudadana en los GAD Parroquiales de los cantones 24 de Mayo y Santa Ana durante el periodo 2024.

La presente investigación tiene como objetivo diagnosticar la implementación de prácticas de Estado Abierto en los Gobiernos Autónomos Descentralizados Parroquiales de los cantones 24 de Mayo y Santa Ana, mediante el análisis de los mecanismos de colaboración e innovación pública y ciudadana. Para alcanzar este propósito, se identifican las prácticas y mecanismos implementados durante el período 2024, se examinan las variables asociadas a estas dimensiones con base en evidencia empírica obtenida a través de entrevistas y fichas de observación, y se formula una propuesta de mejora orientada al fortalecimiento institucional.

Desde este punto de vista la hipótesis de la investigación sostiene que, la aplicación de la métrica de Estado Abierto del PNUD permitirá evidenciar las brechas existentes entre lo establecido en la misma y la práctica institucional de los GAD Parroquiales de los cantones 24 de Mayo y Santa Ana a través de las dimensiones de colaboración e innovación pública y ciudadana.

## **2. METODOLOGÍA**

La investigación se desarrolló en los Gobiernos Autónomos Descentralizados Parroquiales de los cantones 24 de Mayo y Santa Ana, ubicados en la provincia de Manabí, Ecuador, durante el periodo 2024. El estudio tuvo como objetivo evaluar las dimensiones de colaboración e innovación pública y ciudadana mediante un enfoque metodológico mixto, que integra técnicas cualitativas y cuantitativas.

A su vez, se emplearon tres tipos de investigación: bibliográfica, de campo y descriptiva. La investigación bibliográfica permitió contextualizar teóricamente el objeto de estudio y comprender el estado actual del conocimiento, constituyéndose en la base de todo proceso científico (Moreno, 2022). La investigación de campo facilitó la recolección de información directa sobre las dinámicas institucionales de los GAD Parroquiales de los cantones analizados, mientras que la investigación descriptiva ayudó a caracterizar los mecanismos, procesos y flujos de información asociados a las prácticas de colaboración e innovación pública y ciudadana. El estudio se llevó a cabo con un alcance exploratorio–descriptivo, orientado inicialmente a identificar dichas prácticas y, posteriormente, a analizar su efectividad y grado de cumplimiento normativo.

Los métodos de investigación utilizados fueron el inductivo, el deductivo y el analítico-sintético. El método inductivo permitió formular conclusiones generales a partir de observaciones particulares, apoyándose en la recopilación sistemática de datos provenientes de los GAD Parroquiales (Coy, 2024). Por su parte, el método deductivo facilitó el análisis del grado de correspondencia entre los marcos teóricos y normativos revisados y las prácticas institucionales observadas, transitando de lo general a lo particular conforme a un razonamiento lógico (Coy, 2024). Complementariamente, el método analítico-sintético posibilitó la descomposición de la información recolectada en elementos específicos para su análisis individual y su posterior integración, con el fin de comprender de manera integral las brechas identificadas y proponer mejoras fundamentadas (Chacha et al., 2021).

La población de estudio estará conformada por los siete Gobiernos Autónomos Descentralizados Parroquiales de los cantones 24 de Mayo y Santa Ana. La recolección de datos se realizó mediante la técnica de las entrevistas semiestructuradas dirigidas a presidentes y secretarios de cada uno de los GAD, las entrevistas tuvieron como finalidad profundizar en la comprensión de los mecanismos de colaboración, participación ciudadana e innovación pública implementados durante el periodo 2024, así como contrastar la información obtenida a través de las fichas de observación construidas a partir de información disponible en plataformas oficiales, utilizando como instrumento principal la métrica de Estado Abierto propuesta por el PNUD (2023). Estas herramientas ayudaron a evaluar el nivel de apertura, participación y colaboración institucional en la gestión pública parroquial, generando evidencia empírica orientada al fortalecimiento de prácticas innovadoras y colaborativas en el ámbito local.

### **3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

**Identificar los mecanismos y prácticas de colaboración e innovación pública y ciudadana por los GAD Parroquiales de los cantones 24 de Mayo y Santa Ana durante el periodo 2024**

Esta fase se orienta al reconocimiento empírico de las acciones, instrumentos y espacios mediante los cuales los Gobiernos Autónomos Descentralizados

parroquiales de los cantones 24 de Mayo y Santa Ana promovieron, durante el año 2024, dinámicas de interacción con actores ciudadanos y colectivos locales. El proceso se centra en el levantamiento sistemático de información que permita constatar la presencia o ausencia de prácticas institucionales asociadas a la colaboración interinstitucional, la participación ciudadana y la innovación en la gestión pública, en coherencia con los principios del enfoque de Estado Abierto.

La identificación se realiza desde una perspectiva descriptiva, sin incorporar valoraciones sobre el grado de madurez, impacto o eficiencia de dichas prácticas. Su propósito es construir una base empírica objetiva que sirva como insumo para el análisis comparativo posterior entre los GAD parroquiales estudiados y para la formulación de un plan de mejora orientado al fortalecimiento de los mecanismos de colaboración e innovación pública y ciudadana.

**Tabla 1.** Matriz de los mecanismos y prácticas de colaboración e innovación pública y ciudadana por los GAD Parroquiales de los cantones 24 de Mayo y Santa Ana durante el periodo 2024.

| Variable                                             | Indicadores                           | Mecanismos y prácticas identificadas                                                                                                                |
|------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Colaboración e innovación pública y ciudadana</b> | Cultura organizacional abierta        | No se identifican documentos institucionales formales que incorporen explícitamente principios de Estado Abierto, colaboración o innovación pública |
|                                                      | Fortalecimiento institucional         | No se evidencian planes de capacitación específicos ni programas permanentes orientados a colaboración, innovación o participación ciudadana        |
|                                                      | Apertura institucional                | Los GAD parroquiales cuentan con portales web activos que publican información básica de carácter institucional                                     |
|                                                      | Articulación multiescalar             | Se identifican coordinaciones puntuales con gobiernos municipales y otras entidades públicas para la ejecución de actividades específicas           |
|                                                      | Mecanismos de participación ciudadana | Se reconocen asambleas parroquiales y reuniones comunitarias como espacios formales de interacción con la ciudadanía                                |
|                                                      | Involucramiento de actores            | La participación se concentra principalmente en actores comunitarios tradicionales, sin evidencia documentada de inclusión multisectorial           |
|                                                      | Denuncias ciudadanas                  | No se identifican canales formales ni protocolos institucionalizados para la recepción de denuncias ciudadanas                                      |
|                                                      | Presupuesto participativo             | Se publica información general sobre el presupuesto parroquial, sin evidencia de procesos sistemáticos de deliberación ciudadana                    |

**Nota:** elaboración propia.

**Examinar las variables de colaboración e innovación pública y ciudadana a partir de los aportes y criterios técnicos obtenidos mediante entrevistas y fichas**

## de observación GAD Parroquiales de los cantones 24 de Mayo y Santa Ana durante el período 2024.

En esta fase del estudio se profundiza el análisis de la dimensión de colaboración e innovación pública y ciudadana a partir de los resultados obtenidos en la matriz de observación aplicada a los Gobiernos Autónomos Descentralizados parroquiales de los cantones 24 de Mayo y Santa Ana. Con base en los valores asignados a cada ítem según la métrica de Estado Abierto del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, se realiza la calificación de los indicadores y el cálculo de promedios globales por GAD parroquial, los cuales se emplean como indicadores sintéticos para identificar tendencias generales, comparar niveles relativos de implementación y evidenciar brechas estructurales en la gestión pública local.

Como complemento al análisis cuantitativo, se incorporan herramientas de análisis estratégico que permiten interpretar los resultados desde una perspectiva integral. En primer lugar, se aplica una matriz FODA, orientada a identificar las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas que influyen en la implementación de prácticas de colaboración e innovación pública y ciudadana en los GAD parroquiales analizados. En segundo lugar, se desarrolla un análisis comparativo entre los cantones 24 de Mayo y Santa Ana, con el propósito de establecer similitudes, diferencias y tendencias en el nivel de implementación del enfoque de Estado Abierto.

**Tabla 2.** Matriz de Observación del nivel de implementación de la dimensión de colaboración e innovación pública y ciudadana de los GAD cantonales 24 de Mayo y Santa Ana periodo 2024.

| Variable                       | Ítem                                                                             | Verificación                             | Bellavista | La Unión | San Pablo | Honorato | Ayacucho | Sixto Durán | Noboa | Observación                                                                                                                                                                                                                |
|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|------------|----------|-----------|----------|----------|-------------|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Cultura organizacional abierta | Enfoque institucional hacia el modelo de GA                                      | Entrevista Defensoría del Pueblo Ecuador | 0          | 0,25     | 0,50      | 0,50     | 0        | 0,25        | 0     | En la entrevista se evidencio una baja cultura institucional por parte de los GAD. Bajo compromiso institucional; escasa evidencia en transparencia. Falta incorporación del enfoque de gobierno abierto en planificación. |
|                                | Incorporación del enfoque de gobierno abierto en la planificación institucional. |                                          | 0          | 0        | 0         | 0,25     | 0,25     | 0,50        | 0     | De acuerdo a la entrevista el fortalecimiento institucional en su mayoría es bajo. No existen procesos formales de capacitación.                                                                                           |
| Fortalecimiento institucional  | Procesos de inducción y capacitación sobre enfoque de GA                         |                                          | 0          | 0,25     | 0         | 0        | 0        | 0,25        | 0     |                                                                                                                                                                                                                            |
|                                | Aplicación de mecanismos de integridad en la gestión                             |                                          | 0          | 0,50     | 0         | 0        | 0        | 0           | 0,75  |                                                                                                                                                                                                                            |

|                                       |                                                                                                                                                     |      |      |      |      |      |      |      |                                                                                                                                                                                                                                     |
|---------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                       |                                                                                                                                                     |      |      |      |      |      |      |      | Aplicación débil de mecanismos de integridad.                                                                                                                                                                                       |
|                                       | Gobierno electrónico                                                                                                                                | 0,50 | 0,25 | 0,50 | 0    | 0,50 | 0,25 | 0,25 | En las entrevistas se observa un cumplimiento bajo en cuanto a apertura institucional. Predominan trámites presenciales. Comunicación institucional básica.                                                                         |
| Apertura institucional                | Canales de comunicación interactiva                                                                                                                 | 0,25 | 0,50 | 0,25 | 0,25 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | Lo obtenido en la entrevista indica que en su gran mayoría los GAD cumplen con la articulación multiescalar. Existen convenios, pero sin datos abiertos.                                                                            |
|                                       |                                                                                                                                                     |      |      |      |      |      |      |      |                                                                                                                                                                                                                                     |
| Articulación multiescalar             | Registro de las reuniones mantenidas por las autoridades y/o sus asesores que tengan por objeto lo establecido en el art. 19, num. 17, de la LOTAIP | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,75 | 0,50 | 0,50 | 0,75 | Lo recabado en la entrevista evidencia que los mecanismos de participación ciudadana se llevan de manera media en la mayoría de los GAD. Información parcial sobre mecanismos. Uso limitado de canales. Resultados poco accesibles. |
|                                       | Registro de mecanismos usados                                                                                                                       | 0,25 | 0,25 | 0,75 | 0,75 | 0,50 | 0,50 | 0,50 |                                                                                                                                                                                                                                     |
|                                       | Canales de comunicación                                                                                                                             | 0    | 0,50 | 0    | 0,75 | 0,50 | 0,50 | 0,50 |                                                                                                                                                                                                                                     |
| Mecanismos de participación ciudadana | Efectividad de la participación                                                                                                                     | 0,25 | 0,25 | 0,50 | 0,50 | 0,25 | 0,50 | 0,50 | Lo registrado en las entrevistas señalan que el involucramiento de actores es en su mayoría nulo. No hay datos desagregados.                                                                                                        |
|                                       |                                                                                                                                                     |      |      |      |      |      |      |      |                                                                                                                                                                                                                                     |
| Involucramiento de actores            | Diversidad de actores e inclusión                                                                                                                   | 0,25 | 0    | 0    | 0    | 0    | 0,50 | 0,50 | Según los datos de denuncias ciudadanas obtenidas en la entrevista, suelen ser relativamente bajo por parte de los GAD. Ausencia de sistemas formales. Protección insuficiente.                                                     |
|                                       | Sistema de denuncias ciudadanas                                                                                                                     | 0    | 0    | 0    | 0,25 | 0,25 | 0    | 0    |                                                                                                                                                                                                                                     |
| Denuncias ciudadanas                  | Protección a denunciantes                                                                                                                           | 0    | 0    | 0    | 0,50 | 0,75 | 0    | 0    | Los datos recolectados en las entrevistas señalan que el presupuesto participativo se muestra de manera media por parte de los GAD. Información no siempre pública.                                                                 |
|                                       |                                                                                                                                                     |      |      |      |      |      |      |      |                                                                                                                                                                                                                                     |
| Presupuesto participativo             | Gestión del presupuesto participativo                                                                                                               | 0,75 | 0    | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,75 | 0,50 |                                                                                                                                                                                                                                     |
|                                       |                                                                                                                                                     |      |      |      |      |      |      |      |                                                                                                                                                                                                                                     |
|                                       | PROMEDIO                                                                                                                                            | 0.20 | 0.23 | 0.25 | 0.36 | 0.32 | 0.36 | 0.34 |                                                                                                                                                                                                                                     |

**Nota:** elaboración propia a partir de la verificación web institucional y entrevista realizadas a los GAD parroquiales cantonales 24 de Mayo y Santa Ana periodo 2024. La matriz evalúa la dimensión de colaboración e innovación pública mediante ítems relacionados con mecanismos participativos, articulación interinstitucional y prácticas de innovación ciudadana, siguiendo los criterios definidos en la metodología del estudio.

Desde esta perspectiva, los resultados evidencian que ninguno de los GAD parroquiales analizados alcanza un nivel medio o alto de implementación, ya que los promedios se sitúan en un rango comprendido entre 0,20 y 0,36, lo que refleja un bajo grado de desarrollo de las prácticas de colaboración e innovación pública y ciudadana en el territorio estudiado. Este hallazgo permite afirmar que la aplicación del enfoque de Estado Abierto en el nivel parroquial es aún incipiente y fragmentada, sin procesos consolidados ni institucionalizados.

Los GAD Parroquiales Honorato Vásquez y Sixto Durán Ballén registran un promedio de 0,36, lo que otorga el desempeño relativo más alto entre las entidades analizadas. No obstante, este valor, lejos de representar un nivel satisfactorio, evidencia que incluso los GAD con mejores resultados mantienen importantes limitaciones estructurales. El promedio sugiere la existencia de algunos avances puntuales, principalmente asociados a prácticas parciales de apertura institucional y presupuesto participativo; sin embargo, la baja puntuación global indica que estos esfuerzos no logran articularse en un modelo integral de colaboración e innovación pública, permaneciendo como acciones aisladas.

En un segundo nivel se ubica el GAD Parroquial Noboa, con un promedio de 0,34, seguidos por el GAD Ayacucho, con 0,32. Estos resultados permiten identificar una tendencia común: la presencia de ciertos mecanismos formales mínimos, especialmente en materia de información presupuestaria y comunicación institucional, que no se traducen necesariamente en procesos sostenidos de innovación pública. La proximidad de los valores evidencia que, aunque existen diferencias relativas de desempeño, estas no son lo suficientemente amplias como para marcar niveles diferenciados de madurez institucional.

En los niveles más bajos se ubican los GAD Parroquiales San Pablo de Pueblo Nuevo (0,25), La Unión (0,21) y Bellavista (0,20), cuyos promedios evidencian un escenario de implementación incipientes. Las puntuaciones obtenidas sugieren la ausencia de políticas estructuradas orientadas a la colaboración y la innovación pública, así como una limitada capacidad institucional para promover procesos participativos sistemáticos. En estos territorios, el enfoque de Estado Abierto no ha sido incorporado

como un eje estratégico de la gestión parroquial, sino que permanece relegado a acciones aisladas sin continuidad institucional.

Desde un análisis comparativo, los promedios permiten identificar una brecha estructural común en todos los GAD parroquiales estudiados: la ausencia de un enfoque integral de Estado Abierto que articule cultura organizacional, fortalecimiento institucional, participación ciudadana, innovación y rendición de cuentas. Aunque existen diferencias relativas entre los GAD, los valores promedio confirman que estas diferencias son de grado y no de naturaleza, lo que indica que el problema no es aislado, sino sistémico a nivel parroquial. El análisis basado en promedios evidencia que la colaboración e innovación pública y ciudadana en los GAD Parroquiales de los cantones 24 de Mayo y Santa Ana se caracteriza por bajos niveles de implementación, débil institucionalización y limitada capacidad transformadora.

### Aplicación de Matriz FODA

Con el fin de complementar el análisis cuantitativo basado en promedios y profundizar en la comprensión de las brechas identificadas, se incorpora un análisis estratégico mediante la matriz FODA. Esta herramienta permite examinar de manera integral los factores internos (fortalezas y debilidades) y externos (oportunidades y amenazas) que inciden en la implementación de prácticas de colaboración e innovación pública y ciudadana en los GAD parroquiales de los cantones 24 de Mayo y Santa Ana.

**Tabla 3.** Matriz FODA aplicada a la dimensión de colaboración e innovación pública y ciudadana en los GAD parroquiales de los cantones 24 de Mayo y Santa Ana, periodo 2024.

| FACTORES           | GAD 24 DE MAYO                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | GAD SANTA ANA                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>FORTALEZAS</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Existencia de asambleas parroquiales y reuniones comunitarias como mecanismos formales.</li> <li>• Publicación básica de información institucional en portales web.</li> <li>• Coordinaciones puntuales con gobiernos municipales.</li> <li>• Algunos avances parciales en presupuesto participativo (casos específicos).</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mejores promedios relativos en algunos GAD (Honorato, Sixto Durán, Noboa).</li> <li>• Mayor cumplimiento en articulación multiescalar.</li> <li>• Evidencia de registro de reuniones interinstitucionales.</li> <li>• Niveles ligeramente superiores en mecanismos participativos formales.</li> </ul> |
| <b>DEBILIDADES</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Muy baja incorporación del enfoque de Estado Abierto en planificación institucional.</li> <li>• Ausencia de documentos formales sobre colaboración e innovación.</li> <li>• Débil cultura organizacional abierta.</li> </ul>                                                                                                         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Implementación aún incipiente del enfoque de Estado Abierto.</li> <li>• Cultura organizacional tradicional.</li> <li>• Limitado uso estratégico de herramientas digitales.</li> <li>• Participación con baja incidencia real en la toma de decisiones.</li> </ul>                                      |

|                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Escasa capacitación en gobierno abierto.</li> <li>• Inexistencia de sistemas formales de denuncias ciudadanas.</li> <li>• Participación mayormente consultiva y poco sistematizada.</li> <li>• Promedios bajos (alrededor de 0,20–0,25 en varios GAD).</li> </ul>                                                                                                                                                                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ausencia o debilidad en protección a denunciantes.</li> <li>• Promedios igualmente bajos (aunque levemente superiores: 0,32–0,36).</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>OPORTUNIDADES</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Marco constitucional y legal que respalda la participación y transparencia (Constitución, COOTAD, LOPC).</li> <li>• Métrica del PNUD como herramienta técnica para mejora institucional.</li> <li>• Apoyo potencial del GAD Provincial de Manabí en gobierno abierto.</li> <li>• Uso creciente de tecnologías digitales en gestión pública.</li> <li>• Posibilidad de fortalecer procesos socio-productivos con articulación comunitaria.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Renovación del Sistema de Participación Ciudadana en el cantón Santa Ana.</li> <li>• Potencial articulación con niveles municipal y provincial.</li> <li>• Mayor disposición estructural para formalizar prácticas existentes.</li> <li>• Aprovechamiento de herramientas digitales para interacción ciudadana.</li> <li>• Posibilidad de consolidarse como referente cantonal si fortalecen institucionalización.</li> </ul> |
| <b>AMENAZAS</b>      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Limitaciones presupuestarias estructurales.</li> <li>• Baja capacidad técnica del talento humano.</li> <li>• Cultura administrativa tradicional resistente al cambio.</li> <li>• Desinterés o baja confianza ciudadana.</li> <li>• Brecha digital en zonas rurales.</li> </ul>                                                                                                                                                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Persistencia de prácticas fragmentadas sin institucionalización.</li> <li>• Dependencia de liderazgos individuales y no de políticas institucionales.</li> <li>• Riesgo de que la participación se mantenga solo formal.</li> <li>• Limitaciones tecnológicas y de conectividad.</li> <li>• Posible desarticulación entre niveles de gobierno.</li> </ul>                                                                     |

**Nota:** elaboración propia.

Se puede evidenciar que los GAD parroquiales de los cantones 24 de Mayo y Santa Ana presentan condiciones institucionales similares, caracterizadas por avances puntuales, pero aún insuficientes para consolidar un modelo integral de Estado Abierto. En cuanto a las fortalezas, se identifican principalmente mecanismos tradicionales de participación, como asambleas parroquiales y reuniones comunitarias, así como la existencia de portales web institucionales y ciertas coordinaciones interinstitucionales. Estas prácticas constituyen una base inicial sobre la cual podrían fortalecerse procesos más estructurados de colaboración y participación ciudadana. Sin embargo, las debilidades representan el factor predominante en el diagnóstico. Se observa una muy baja incorporación del enfoque de Estado Abierto en la planificación institucional, escasa capacitación del personal, ausencia de sistemas formales de denuncias ciudadanas y una cultura organizacional todavía tradicional, lo que limita la institucionalización de prácticas innovadoras.

Estos elementos explican los bajos promedios obtenidos en la fase de evaluación. Respecto a las oportunidades, el contexto institucional ofrece condiciones favorables para la mejora, tales como el respaldo del marco constitucional y legal, la disponibilidad de herramientas metodológicas como la métrica del PNUD y el potencial uso de tecnologías digitales para fortalecer la interacción con la ciudadanía. Estas oportunidades podrían facilitar la implementación de estrategias de fortalecimiento institucional si se articulan adecuadamente. Las amenazas evidencian factores estructurales externos e internos, como limitaciones presupuestarias, brechas digitales, baja capacidad técnica y resistencia al cambio organizacional, que podrían dificultar la consolidación de procesos de innovación pública si no se abordan mediante políticas institucionales sostenidas.

innovación pública si no se abordan mediante políticas institucionales sostenidas.

**Tabla 4.** *Análisis comparativo general del nivel de implementación de la dimensión de colaboración e innovación pública y ciudadana en los GAD parroquiales de 24 de Mayo y Santa Ana (2024).*

| Criterio de comparación                   | GAD 24 de Mayo                                                                     | GAD Santa Ana                                                                 | Análisis comparativo                                                                                            |
|-------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Promedio general de implementación</b> | Valores entre 0,20 y 0,25 (nivel muy bajo).                                        | Valores entre 0,32 y 0,36 (nivel bajo).                                       | Santa Ana presenta un desempeño ligeramente superior en términos relativos.                                     |
| <b>Cultura organizacional abierta</b>     | Escasa incorporación del enfoque de Estado Abierto en planificación institucional. | Incorporación parcial en algunos GAD, aunque aún incipiente.                  | Santa Ana muestra una leve ventaja en institucionalización del enfoque.                                         |
| <b>Fortalecimiento institucional</b>      | Débil capacidad técnica y ausencia de procesos sistemáticos de capacitación.       | Presencia limitada de mecanismos de integridad y capacitación en algunos GAD. | Santa Ana presenta mejor posicionamiento relativo, aunque sigue siendo bajo.                                    |
| <b>Articulación multiescalar</b>          | Coordinaciones puntuales no siempre sistematizadas.                                | Mayor registro de reuniones y coordinación interinstitucional.                | Santa Ana evidencia mejor articulación institucional.                                                           |
| <b>Nivel global de implementación</b>     | Bajo nivel estructural, prácticas fragmentadas.                                    | Bajo nivel estructural, aunque con mejores resultados relativos.              | La diferencia es de grado, no de naturaleza; ambos presentan implementación incipiente y no consolidada.        |
| <b>Conclusión general</b>                 | Mayor debilidad estructural.                                                       | Mejor desempeño relativo, pero sin alcanzar nivel medio.                      | Ninguno de los dos cantones alcanza un nivel medio o alto; la problemática es sistémica en el nivel parroquial. |

**Nota:** elaboración propia a partir de la verificación web institucional y entrevista realizadas a los GAD parroquiales cantonales 24 de Mayo y Santa Ana periodo 2024

El análisis comparativo del nivel de implementación de la dimensión de colaboración e innovación pública y ciudadana permite identificar diferencias relativas entre los cantones 24 de Mayo y Santa Ana, así como una problemática común que afecta a ambos territorios. Los resultados evidencian que los GAD parroquiales del cantón Santa Ana presentan promedios ligeramente superiores en la mayoría de los criterios evaluados, particularmente en articulación multiescalar, fortalecimiento institucional y mecanismos participativos. No obstante, estas diferencias no representan un cambio sustancial en el nivel de desarrollo institucional, ya que los valores continúan ubicándose dentro de rangos bajos de implementación.

Por su parte, los GAD parroquiales del cantón 24 de Mayo muestran mayores limitaciones en la incorporación del enfoque de Estado Abierto en la planificación institucional y en la formalización de mecanismos de capacitación y fortalecimiento técnico, lo que incide directamente en los bajos niveles de desempeño observados. A pesar de estas diferencias, el análisis global demuestra que la problemática es de carácter estructural y sistémico, ya que ninguno de los dos cantones alcanza niveles medios o altos de implementación. Esto indica que las prácticas de colaboración e innovación pública y ciudadana aún se desarrollan de manera fragmentada, sin consolidarse como un componente estratégico de la gestión parroquial.

### **Proponer un plan de mejora orientado al fortalecimiento de los mecanismos de colaboración e innovación pública y ciudadana en los GAD Parroquiales de los cantones 24 de Mayo y Santa Ana durante el periodo 2024**

A partir de los resultados obtenidos en las fases anteriores, esta fase tiene como propósito proponer un plan de mejora orientado al fortalecimiento de los mecanismos de colaboración e innovación pública y ciudadana en los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) parroquiales de los cantones 24 de Mayo y Santa Ana durante el período 2024. La propuesta se fundamenta en las brechas identificadas en los indicadores analizados, particularmente en la baja institucionalización del enfoque de Estado Abierto, la limitada articulación multi actor y el uso incipiente de herramientas digitales. En este sentido, el plan de mejora busca ofrecer lineamientos prácticos y viables que contribuyan al fortalecimiento de capacidades institucionales, la participación ciudadana efectiva y la innovación en la gestión pública parroquial.

**Tabla 5.** Matriz de plan de mejoras para el fortalecimiento de los mecanismos los GAD cantonales 24 de Mayo y Santa Ana periodo 2024.

| Indicador                             | Problema identificado                                                           | Objetivo de mejora                                                              | Acciones propuestas                                                                                                 | Resultados esperados                                                                             |
|---------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Cultura organizacional abierta        | Ausencia de lineamientos y valores institucionales orientados al Estado Abierto | Incorporar el enfoque de colaboración e innovación en la cultura organizacional | Elaborar y socializar un documento de principios de Estado Abierto adaptado al nivel parroquial                     | Mayor coherencia institucional y apropiación del enfoque por parte de autoridades y funcionarios |
| Fortalecimiento institucional         | Débil capacidad técnica para implementar prácticas colaborativas e innovadoras  | Fortalecer las capacidades del personal de los GAD                              | Implementar jornadas de capacitación sobre participación ciudadana, transparencia e innovación pública              | Funcionarios con mayores competencias para gestionar procesos colaborativos                      |
| Apertura institucional                | Uso limitado de plataformas digitales con fines informativos                    | Mejorar el uso estratégico de herramientas digitales                            | Actualizar los portales web para incluir información clara, accesible y mecanismos básicos de interacción ciudadana | Incremento de la transparencia y de la comunicación institucional                                |
| Articulación multiescalar             | Coordinaciones interinstitucionales ocasionales y no sistematizadas             | Fortalecer la coordinación con otros niveles de gobierno                        | Establecer acuerdos de cooperación y espacios de coordinación periódicos                                            | Mayor alineación de acciones y aprovechamiento de recursos institucionales                       |
| Mecanismos de participación ciudadana | Participación principalmente consultiva y poco documentada                      | Promover una participación ciudadana más efectiva                               | Institucionalizar asambleas parroquiales con actas, seguimiento y difusión de resultados                            | Mayor incidencia ciudadana en la toma de decisiones locales                                      |
| Involucramiento de actores            | Escasa inclusión documentada de actores diversos                                | Ampliar la participación de actores sociales y comunitarios                     | Identificar y convocar a organizaciones sociales, productivas y comunitarias                                        | Procesos más inclusivos y representativos                                                        |
| Denuncias ciudadanas                  | Inexistencia de mecanismos formales de denuncias                                | Fortalecer el control social y la rendición de cuentas                          | Implementar un canal básico de recepción de denuncias y reclamos ciudadanos                                         | Incremento de la confianza ciudadana y del control social                                        |
| Presupuesto participativo             | Implementación parcial y baja transparencia                                     | Mejorar la transparencia y participación en la gestión presupuestaria           | Publicar información clara del presupuesto y promover espacios de deliberación ciudadana                            | Uso más transparente y participativo de los recursos públicos                                    |

## Discusión

Los resultados del estudio evidencian que la implementación del enfoque de Estado Abierto en los Gobiernos Autónomos Descentralizados parroquiales de los cantones 24 de Mayo y Santa Ana presenta un nivel bajo y fragmentado, caracterizado por prácticas aisladas y una débil institucionalización de la colaboración e innovación pública y ciudadana. Este hallazgo es consistente con el análisis empírico desarrollado por Alcaide et al. (2022) quienes demuestran que, en los gobiernos locales, las iniciativas de gobierno abierto suelen limitarse a acciones básicas de transparencia, sin consolidarse como modelos de gobernanza colaborativa. El autor señala que la ausencia de capacidades organizacionales y de una estrategia clara impide que la apertura gubernamental genere valor público sostenido, lo cual se refleja en los bajos promedios obtenidos por los GAD parroquiales analizados.

Desde la perspectiva de la innovación pública, los resultados se alinean con los planteamientos de Figenschou et al. (2024) quienes sostienen que la innovación abierta en el sector público requiere romper fronteras institucionales y fomentar la

colaboración activa con actores externos. Según el autor, cuando las organizaciones públicas mantienen estructuras rígidas y culturas administrativas tradicionales, la innovación se reduce a iniciativas puntuales sin impacto estructural. En el caso de los GAD parroquiales, la limitada inclusión de actores multisectoriales y la ausencia de espacios formales de coproducción explican el bajo nivel de innovación pública identificado en la investigación.

En relación con la participación ciudadana y la colaboración pública, los hallazgos muestran que los mecanismos existentes se concentran principalmente en espacios consultivos, como asambleas parroquiales, sin evidencia de seguimiento ni de incidencia real en la toma de decisiones. Este resultado coincide con el análisis de Medeiros et al. (2021) indican que los procesos participativos en gobiernos subnacionales frecuentemente carecen de deliberación efectiva y de mecanismos de retroalimentación, lo que reduce su capacidad para fortalecer la democracia y generar innovación pública. En los GAD parroquiales estudiados, esta limitación debilita la legitimidad de la participación ciudadana y restringe su contribución al enfoque de Estado Abierto.

Por su parte, los resultados relacionados con la apertura institucional y el uso limitado de herramientas digitales se corresponden con los planteamientos de Bonina y Eaton (2020) argumentan que la transformación digital en el sector público no debe restringirse a la publicación de información en portales web, sino orientarse a facilitar la interacción, la colaboración y la coproducción de políticas públicas. El autor advierte que, cuando el gobierno electrónico se limita a funciones informativas, se desaprovecha su potencial para fortalecer la innovación pública y la gobernanza abierta. En el contexto parroquial analizado, esta situación refuerza una gestión tradicional y limita la implementación efectiva del Estado Abierto.

Las brechas identificadas en los GAD parroquiales no responden a problemas aislados, sino a limitaciones estructurales comunes en los gobiernos locales, relacionadas con la cultura organizacional, la capacidad institucional, la participación ciudadana efectiva y el uso estratégico de herramientas digitales. Estos hallazgos refuerzan la necesidad de fortalecer el enfoque de Estado Abierto como un modelo

integral de gobernanza, capaz de articular colaboración, innovación pública y participación ciudadana de manera sistemática en el ámbito parroquial.

## **4. CONCLUSIONES**

Al analizar cómo funcionan los Gobiernos Autónomos Descentralizados parroquiales de los cantones 24 de Mayo y Santa Ana, se encontró que sus mecanismos de participación siguen siendo bastante tradicionales, asambleas, reuniones comunitarias y portales web. El problema es que estas herramientas operan de forma aislada, sin mayor formalización y casi sin ninguna conexión con el enfoque de Estado Abierto. Así mismo no se encontraron reglamentos claros, programas de capacitación ni sistemas que apunten hacia una cultura de innovación pública, en definitiva, lo que existe permite una interacción mínima con la ciudadanía, pero está lejos de constituir un modelo real de colaboración e innovación.

Los resultados obtenidos a través de entrevistas y fichas de observación muestran un panorama preocupante, la colaboración e innovación pública en los GAD parroquiales de los cantones analizados es notablemente baja, con promedios que van entre 0,20 y 0,36. Detrás de esos números hay problemas concretos, debilidades en la cultura organizacional, poco fortalecimiento institucional y un uso muy limitado de las herramientas digitales. Si bien algunos gobiernos parroquiales muestran ciertos avances en coordinación interinstitucional y participación ciudadana, las limitaciones siguen siendo evidentes. La inclusión de actores es restringida, los procesos no están bien institucionalizados y la participación ciudadana, en la práctica, tiene poco impacto real. En conjunto, lo que existe son prácticas dispersas que no logran consolidarse como políticas estables. Son iniciativas aisladas, no un modelo institucional sólido.

Con base en los resultados, queda claro que fortalecer la colaboración e innovación pública en los GAD parroquiales requiere estrategias concretas, desarrollar capacidades institucionales, formalizar los procesos participativos e incorporar gradualmente herramientas digitales que acerquen al gobierno con la ciudadanía. El análisis FODA reveló que sí existen condiciones favorables para avanzar, el marco legal, el apoyo interinstitucional y las tecnologías disponibles son oportunidades reales que todavía no se están aprovechando del todo. En este sentido, diseñar un plan de

mejora es una necesidad, es el paso que puede convertir las buenas intenciones en prácticas reales, sistemáticas e inclusivas de gobernanza abierta a nivel parroquial.

## REFERENCIAS

- Alcaide Muñoz, L., Rodríguez Bolívar, M. P., & Villamayor Arellano, C. L. (2022). *Factors in the adoption of open government initiatives in Spanish local governments*. *Government Information Quarterly*, 39(4), 101743. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2022.101743>
- Arévalo Valle, D. (2025). *Gobierno abierto como modelo de gestión para fortalecer la transparencia y participación ciudadana impulsado por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Zaruma, período 2023-2024* [Trabajo de titulación, Universidad Técnica Particular de Loja]. Repositorio UTPL. <https://bibliotecautpl.utpl.edu.ec/cgi-bin/abnetclwo?METS=100401473535>
- Barragán, D., & Mora, M. (2022). *Desafíos y oportunidades del gobierno abierto en Ecuador: Una mirada crítica y propositiva desde el campo académico*. *Estado Abierto. Revista sobre el Estado, la administración y las políticas públicas*, 6(2), 13–41. <https://publicaciones.inap.gob.ar/index.php/EA/article/view/305>
- Barreto Granada, P. L., & Osorio-Sanabria, M. A. (2021). *Análisis comparado de la adopción de gobierno abierto en países de América Latina*. *Boletín Mexicano de Derecho Comparado*, 53(159), 911–949. <https://doi.org/10.22201/ij.24484873e.2020.159.15794>
- Bonina, C., & Eaton, B. (2020). *Cultivating open government data platform ecosystems through governance: Lessons from Buenos Aires, Mexico City and Montevideo*. *Government Information Quarterly*, 37(3), Article 101479. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2020.101479>
- Chacha Guamán, K. A., Hernández Ramos, E. L., y Lloay Sánchez, S. I. (2021). El proyecto de investigación: La metodología de la investigación científica o jurídica. *Revista Conrado*, 17(81), 163–169. <https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/view/1882>
- Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD). (2010). *Registro Oficial*, Suplemento No. 303, 19 de octubre de 2010. <https://www.oficial.ec/codigo-organico-organizacion-territorial-autonomia-descentralizacion>
- Constitución de la República del Ecuador. (2008). *Registro Oficial* No. 449, 20 de octubre de 2008. <https://www.oficial.ec/constitucion-republica-ecuador>

- Cortés, F., Ramírez-Alujas, Á., & Villoria, M. (2021). Estado Abierto: avances y desafíos para su institucionalización en Iberoamérica. CLAD - Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo. <https://clad.org/wp-content/uploads/2021/10/Estado-Abierto-CLAD.pdf>
- Coy-Suárez, C. Z. (2024). El razonamiento deductivo y la comprensión lectora inferencial de estudiantes de educación primaria. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 9(2), 206–222. <https://doi.org/10.35381/r.k.v9i2.3977>
- Estupiñán Moreno, J., et al. (2024). *Gobierno Abierto en Ecuador: Innovación en la Gestión Pública y Fortalecimiento de la Participación Ciudadana*. Polo del Conocimiento. [https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/8222/html?utm\\_source=chatgpt.com](https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/8222/html?utm_source=chatgpt.com)
- Figenschou, T., Li-Ying, J., Tanner, A., & Bogers, M. (2024). *Open innovation in the public sector: A literature review on actors and boundaries*. Technovation, 131, Article 102940. <https://doi.org/10.1016/j.technovation.2023.102940>
- GAD Municipal de Santa Ana. (2020). *Implementación del sistema de participación ciudadana en el cantón Santa Ana*. <https://www.oidp.net/docs/repo/doc111.pdf>
- Gil-Garcia, J. R., Gasco-Hernandez, M., & Pardo, T. A. (2023). *Making sense of open government: A conceptual framework and ideas for future research. Perspectives on Public Management and Governance*, 6(2-3), 80–93. <https://doi.org/10.1093/ppmgov/gvad005>
- Ley Orgánica de Participación Ciudadana. (2010). *Registro Oficial* No. 175, Primer Suplemento, 20 de abril de 2010. <https://www.oficial.ec/ley-organica-participacion-ciudadana>
- Maldonado Román, M., Gutiérrez Sánchez, A., y Jumbo, J. (2021). Gobierno abierto y cercano en la administración pública descentralizada local. *Green World Journal*, 4(2), 1–15. <https://doi.org/10.53313/gwj42012>
- Medeiros, V., Ribeiro, R. S. M., & Amaral, P. V. M. do (2021). *Infrastructure and household poverty in Brazil: A regional approach using multilevel models*. World Development, 137, 105118. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2020.105118>
- Moreno, C. (2022). *Etapas de la investigación bibliográfica*. Investigación Bibliográfica. <https://www.fenf.edu.uy/wpcontent/uploads/2020/12/14dediciembrede2020Etapasde-la-investigacionbibliografica-1.pdf>

- Mosivais Carrillo, A. (2020). La indiferencia ante la democracia en América Latina. *Revista de Ciencias Sociales*. 1-21.  
<https://iconos.flacsoandes.edu.ec/index.php/iconos/article/view/3469/3217>
- Parrales-Carrillo, J., & Vegas-Meléndez, H. (2022). *Administración pública digital e inteligente desde la perspectiva del gobierno abierto: Caso de estudio del GAD Provincial de Manabí*. 593 *Digital Publisher CEIT*, 7(6-1), 162–180.  
<https://doi.org/10.33386/593dp.2022.6-1.1538>
- Pomaquero, J. C., Segura, J. D., Bonifaz, L. E., y Robalino, G. A. (2023). Innovación en la gestión pública y open government. *Polo del Conocimiento*, 8(85), 16.  
<https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/6078>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD]. (2023). *Aportes y criterios técnicos para una métrica de Estado Abierto*. PNUD Ecuador.  
<https://www.undp.org/es/ecuador/publicaciones/aportes-y-criterios-tecnicos-para-una-metrica-de-estado-abierto>